



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-119/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darija Gašpara iz Osijeka, Moslovačka br. 2., OIB: 46139440629, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hrvatski telekom d.d., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 4493/19 od 6. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatski telekom d.d., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 4493/19 od 6. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darija Gašpara, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Hrvatski telekom d.d. iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 17. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem navedenog postupka, pa da se smatra da je suglasan s provođenjem postupka, niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da nema imovine iz koje se njegovi vjerovnici mogu namiriti, da je uvidom u podatke sadržane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) potrošač bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 3260 dana, da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu od 5.039,44 kn s osnova glavnice, da je uvidom u dostavljene podatke utvrđeno da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 31. listopada 2019. ostvario dohodak po osnovi mirovine u ukupnom iznosu od 55.225,53 kn u tijeku 2018. također po osnovi mirovine u iznosu od 64.073,47 kn, da je osim toga potrošač u navedenom razdoblju ostvario i neoporezive primitke po osnovi potpore koji u skladu s čl. 60 ZSP-a ne ukaze u stečajnu masu jer su izuzeti iz ovrhe, da nije utvrđeno da bi potrošač imao drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva objavljenog na e-oglasnoj ploči suda obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Nisu pravno utemeljene žalbene tvrdnje vjerovnika, u dijelu u kojem ističe da je povodom oglasa sukladno čl. 79. b. st.1. ZSP-a, izvjestio sud da potrošač ima u vlasništvu nekretninu, u svezi čega da je dostavio zk. izvadak, te da prima mirovinu o čemu da je dostavio potvrdu HZMO-a, nastavno čemu da je potrošač propustio dostaviti sudu točne podatke o svojoj imovini slijedom čega da isti nije postupio pošteno, pa da je trebalo primijeniti čl. 79. m. ZSP-a.

Protivno tumačenju žalitelja, prema prosudbi ovog suda čl. 79. b. st.4. ZSP-a, ne odnosi se na situaciju kada potrošač ne dostavi popis imovine (kao što je to ovdje slučaj), budući se tada po uvjerenju ovog suda ne radi ni o davanju neistinitog ni nepotpunog popisa imovine, a posljedično tome takva pasivnost potrošača ne može imati za posljedicu obustavu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pozivom na čl. 79. m. ZSP-a, kako to pogrešno tumači žalitelj.

Osim toga, stajalište je ovog suda da se u slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine (kao što je to ovdje slučaj), ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima nije dostavio popis svoje imovine, tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima imovinu (u vidu

ostvarenog prihoda od mirovine) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

U prilog prednjem, govori i zaključak koji je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (čl. 27. st. 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Nadalje, sukladno daljnjem zaključku prihvaćenom prednje spomenutoj sjednici od 27. studenog 2019., od utjecaja na poštenje potrošača, nije ni ako potrošač u popisu imovine navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici), sukladno čl. 79.i. st. 10. ZSP-a, slijedom čega je sud prvog stupnja pravilno postupio, kada je donio pobijano rješenje, odnosno oslobodio potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Kako ni prema prosudbi ovog suda, nisu bile ispunjene pretpostavke za obustavu predmetnog postupka, to se pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci, 18. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17895-22266**

Kontrolni broj: **06b74-cfdd8-5b7ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.